

ANUNCI DEL TRIBUNAL QUALIFICADOR DE LA CONVOCATÒRIA PER A LA CONSTITUCIÓ D'UNA BORSA DE TREBALL DE GRADUAT/DA EN ENGINYERIA CIVIL, GRUP A, SUBGRUP A1

RESOLUCIÓ RECLAMACIONS I RESULTAT DEFINITIU BAREMACIÓ DEL CONCURS DE MÈRITS

El Tribunal qualificador s'ha reunit per tal de valorar les següents reclamacions presentades a la baremació provisional dels mèrits presentats, realitzada en data 20/05/2026:

- **Reclamació presentada per FERNANDO ALCARAZ GIL, en data 26/05/2026 (registre d'entrada núm. 2026-E-RE-6117).**

Reclama que en l'autobaremació presentada es va fer constar la següent experiència professional:

-Ajuntament de Daia Nova: 30 mesos de serveis prestats.

-Ajuntament de Rojals: 6 mesos de serveis prestats.

- Exercici professional com a autònom: 4.129 dies (137 mesos).

Resultant un subtotal autobaremat de 6,52 punts, limitat al màxim de 5 punts previst

El Tribunal únicament ha reconegut 0,42 punts en l'apartat d'experiència professional, ometent totalment els serveis prestats a l'Ajuntament de Daia Nova així com la resta d'experiència professional acreditada documentalment.

Per part del Tribunal, s'indica que, efectivament, únicament s'ha tingut en compte l'experiència acreditada a l'Ajuntament de Rojals (6 mesos $\times 0,07=0,42$ punts). L'experiència a l'Ajuntament de Daia Nova no s'ha valorat perquè incompleix requisits establerts en les bases de la convocatòria (apartat 8.2.1), ja que el certificat de serveis prestats indica que es tracta d'una contractació mercantil pel serveis d'assistència tècnica a l'Ajuntament. És a dir, no es correspon amb una relació laboral o funcionarial.

Quant a l'exercici professional com a autònom (experiència en l'àmbit privat), havia d'acreditar-se acompanyant l'informe de vida laboral emès per la Seguretat Social (que sí que s'acompanya), però havia d'acreditar-se també que la cotització s'ha realitzat en la categoria professional per a la qual es concorre en el present procés de selecció, circumstància que no consta acreditada en el moment de la baremació.

L'interessat aporta al costat de la reclamació certificat acreditatiu expedit per l'AEAT en data 23/05/2026. No obstant això, no pot valorar-se, puix que s'aporta fora del termini establert en les bases de la convocatòria (apartat 4), que indica que "no seran tinguts en compte aquells mèrits no obtinguts, ni justificats, ni presentats correctament dins del termini de presentació de sol·licituds".

En conseqüència, procedeix *desestimar* la reclamació.

- **Reclamació presentada per ANTONIO MIRAGAYA GONZÁLEZ, en data 27/05/2026 (registre d'entrada núm. 2026-E-RE-6175).**

Indica que s'ha calculat erròniament la puntuació corresponent a l'experiència laboral.

De conformitat amb les bases de la convocatòria, l'experiència en l'àmbit privat havia d'acreditar-se, en el cas de treballadors per compte d'altri, amb la presentació simultània de:



- els contractes de treball, en els quals es determine les funcions desenvolupades
- certificat o vida laboral que acredite haver cotitzat en la Seguretat Social en la categoria professional corresponent.

La documentació aportada fora del termini establert en les bases de la convocatòria, no pot valorar-se: a (apartat 4) "no seran tinguts en compte aquells mèrits no obtinguts, ni justificats, ni presentats correctament dins del termini de presentació de sol·licituds".

El càlcul realitzat es correspon amb la documentació justificativa aportada per l'interessat al costat de la seua sol·licitud de participació en el procés selectiu, això és, un informe de vida laboral emès per la Tresoreria General de la Seguretat Social, que acredita 5 anys i 4 mesos de cotització, des del 3/11/2020 al 2/03/2026 (al costat del contracte laboral com a enginyer civil aportat en l'empresa CITY CONCEPT LEIPZIG GMBH): 64 mesos x 0,05= 3,2 punts.

En conseqüència, procedeix *desestimar* la reclamació.

- **Reclamació presentada per VICENTE GONZÁLEZ GARCÍA, en data 28/05/2026 (registre d'entrada núm. 2026-E-RE-6238).**

-Al·lega que no ha sigut objecte de valoració el certificat acreditatiu de coneixement d'idioma francès corresponent al TFI (Test de Français International) expedit per mTS (Educational Testing Service), amb una puntuació total de 925.

Cal considerar al respecte el que es preveu en l'Annex del Decret 61/2013, de 17 de maig, del Consell, en el qual s'estableixen els certificats i diplomes que acrediten la competència en llengües estrangeres. En aquest sentit, cal indicar que en aquest Annex, l'Educational Testing Service (MTS) sí que es considera un títol acreditatiu per a l'idioma INGLÉS, però no per a l'idioma FRANCÉS. Els títols que es consideren acreditatius en aquest idioma francès són els expedits per:

- Escola Oficial d'Idiomes (segons l'estipulat en l'article 2.2 del Decret 61/2013, de 17 de maig)
- Universitats espanyoles acreditades per l'Associació de Centres d'Educació Superior (ACLES) (segons l'estipulat en l'article 2.2 del Decret 61/2013, de 17 de maig)
- CIEP, Ministère de l'Éducation Nationale
- Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris
- DU (Diplôme universitaire)
- Alliance Française
- Certificats europeus d'idiomes (telc)
- Sistema educatiu

En conseqüència, procedeix *desestimar* la reclamació.

-Al·lega que no s'ha valorat la titulació d'enginyeria expedida per l'École Spéciale dones Travaux Publics, du Bâtiment et de l'Industrie (ESTP Paris).

No s'ha aportat dita titule al costat de la sol·licitud. Ni tan sols es va incloure en la fulla d'autobaremació presentada.

En conseqüència, procedeix *desestimar* la reclamació.

-Al·lega que tampoc ha sigut objecte de valoració el curs de Prevenció de Riscos Laborals de 50 hores impartit per Cualtis, aportat juntament amb la sol·licitud.

De conformitat amb el que es preveu en les bases de la convocatòria (8.2.5), es valoraran els cursos impartits o convocats per l'Administració pública o per la universitat, així com els



impartits o convocats per organitzacions sindicals o empresarials desenvolupats en el marc dels acords de formació contínua, puntuant-se també els cursos impartits o convocats per uns altres sempre que, en aquest últim cas, estiguen homologats per l'INAP, IVAP o un altre òrgan autonòmic competent en matèria de formació d'empleats públics

El diploma aportat no està homologat.

En conseqüència, procedeix *desestimar* la reclamació.

Considerant l'anterior, i havent-se desestimat totes les al·legacions presentades, es ratifica la baremació realitzada en data 20/05/2026, per la qual cosa, el resultat definitiu de la baremació és el següent:

COGNOMS I NOM	Experiència professional (màx. 5 punts)	Titulacions (màx. 2 punts)	Valencià (màx. 0,5 punts)	Idiomes comunitaris (màx. 0,5 punts)	Cursos de formació (màx. 2 punts)	TOTAL (màx. 10 punts)
SANGRADOR GAYA, FERNANDO	5	2	0,5	0,5	1,55	9,55
TRAVER ABELLA, CELIA	5	2	0,5	0,5	1,15	9,15
GUILLAMON ANDREU, GEMMA	5	1	0,5	0,1	2	8,6
PUELLO ESTADA, INES	3,95	2	0,4	0,3	0,4	7,05
SALVADOR GINER, PABLO	3,29	1	0,4	0,3	2	6,99
GONZALEZ GARCIA, VICENTE	4,35	2	0,1	0,3	0,05	6,8
MIRAGAYA GONZALEZ, ANTONIO	3,2	2	0	0,1	0	5,3
ALCARAZ GIL, FERNANDO	0,42	2	0,1	0	2	4,52
PRATS LATORRE, ELISA	1,5	2	0,4	0,3	0	4,2
ELORZA PINILLA, JOSÉ RAMÓN	4	0	0	0	0	4
PALENCIA LOZANO, ARTURO	0	2	0,1	0,3	0,75	3,15
MIRALLES MERINO, FRANCESC	0	1	0,4	0	1,55	2,95

El tribunal acorda publicar el resultat definitiu en el Tauler d'Anuncis de la Seu Electrònica Municipal i formular la proposta a la corporació de les persones aspirants que han de constituir la borsa de treball, ordenades per orde de la puntuació total obtinguda.

La secretària del Tribunal,
M^a NÚRIA BENÍTEZ BELTRÁN
(document signat electrònicament)

